Firmato digitalmente da:
DEMAIO ANTONIO
Firmato il 06/12/2024 17:24
Seriale Certificato: 2703787
Valido dal 03/09/2023 al 03/09/2026
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

REGIONE PUGLIA

PROVINCIA di FOGGIA

COMUNE di FOGGIA

Proponente

WIND ENERGY LA ROCCA S.R.L.

Sede Operativa
Via Caravaggio, 125 - 65125 Pescara (PE)
P.IVA 02276610686

Progettazione e Coordinamento

VEGA sas LANDSCAPE ECOLOGY & URBAN PLANNING
Via delli Carri, 48 - 71121 Foggia - Tel. 0881.756251 - Fax 1784412324
mail: info@studiovega.org - website: www.studiovega.org

Paesaggio e beni culturali

Arch. Antonio Demaio
Tel. 0881.756251 | Fax 1784412324
E-Mail: info@studiovega.org

Progettazione elettrica

Dott. Ing. Francesco Gramazio
Tel. 338.9722166
E-Mail: francesco.gramazio@carlomaresca.it

Studio Geologico

Studio di Geologia Tecnica & Ambientale
Dott.sa Geol. Giovanna Amedei
Via Pietro Nenni, 4 - 71012 Rodi Garganico (Fg)
Tel./Fax 0884.965793 | Cell. 347.6262259
E-Mail: giovannaamedei@tiscali.it

Studio Acustico

Arch. Marianna Denora
Via Savona, 3 - 70022 Altamura (BA)
Tel. Fax 080 3147468
E-Mail: info@studioprogettazioneacustica.it

Studio Idraulico e elettrico

Ing. Antonella Laura Giordano &
Ing. Michea Napoli
Viale degli Aviatori, 73/F14 - 71122 - Foggia
e-mail: micheanapoli@gmail.com

Studio Naturalistico

Dott. Forestale Luigi Lupo
Corso Roma, 110
71121 Foggia
E-Mail: luigilupo@libero.it

Studio Archeologico

DASIUS. SERVIZI PER L'ARCHEOLOGIA

Opera

Progetto di un impianto eolico composto da n. 8 Aerogeneratori nel Comune di Foggia (FG) alla località "La Stella - Duanera"

Oggetto

Folder:
ValutazionePreliminareArt6C9.zip

Nome Elaborato:
ALL1_U5U1VR6_RelazioneTecnica_ValutazionePreliminareArt6C9

Descrizione Elaborato:
Relazione tecnica per la Valutazione Preliminare

Rev.	Data	Oggetto della revisione	Elaborazione	Verifica	Approvazione
06	Dicembre 2024	Richiesta di valutazione preliminare Art. 6, c.9 D.Lgs.152/2006	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca
05	Aprile 2024	Integrazione AU - Prot. AOO 017-23/02/2024 del 08/04/2024	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca
04	Luglio 2021	Integrazione VIA - Prot. AOO 089-02/02/2021/1451 - MATTM_2020-0060944	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca
03	Aprile 2021	Integrazione AU - Prot. AOO 159/23/03/2021 n° 2913	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca
02	Novembre 2020	Integrazione AU - Prot. AOO 159/07/08/2020 n° 5669	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca
01	Giugno 2020	Integrazione AU - Prot. AOO 159/29/05/2020 n° 3859	Vega	Arch. A. Demaio	Wind Energy La Rocca

Scala:

Formato:

Codice Pratica U5U1VR6

Indice

1. PREMESSA.....2

2. SCOPO DEL DOCUMENTO E CONTENUTI DELLA RELAZIONE.....3

3. DESCRIZIONE DELLE MODIFICHE PROPOSTE RISPETTO AL PROGETTO AUTORIZZATO E MOTIVAZIONI 4

4. CONCLUSIONI 23

Elenco delle Figure

Figura 1. Indicazione di spostamento delle WTG 3 – 4 e l'eliminazione della WTG 5 6

Figura 2. Confronto fra layout di impianto autorizzato e modifica proposta, rispetto all'ulteriore fascia di rispetto (300mt) del BP – Acque Pubbliche del PPTR/p 7

Elenco delle Tabelle

Tabella 1. Coordinate nei sistemi italiano (UTM-WGS84 F33N) degli aerogeneratori di.....5

progetto a valle delle modifiche proposte 5

Tabella 2. Dettaglio delle relazioni della proposta di modifica progettuale con aree sensibili e vincolate.....13

Tabella 3. Relazione della modifica progettuale proposta con il contesto ambientale e territoriale 22

1. PREMESSA

La Società VEGA s.a.s., in qualità di Consulente Tecnico, è stato incaricato da Wind Energy La Rocca Srl di redigere Il progetto di WELR per la realizzazione di un impianto eolico da 10 aerogeneratori da 4,3 MW per un totale di 43 MW, da realizzarsi nel comune di Foggia, con impianto di accumulo da 4,8 MW e opere connesse ricadenti nel territorio di Lucera (FG) è stato presentato al MASE il 17/03/2020, con **istanza di VIA**, ai sensi dell'art.23 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii. L'istanza acquisita al **prot. MATTM/29488 del 27/04/2020**, ha ottenuto la procedibilità con prot. 36456 del 20/05/2020, al progetto è stato assegnato **ID_VIP: 5236.**

Nell'iter di VIA la CTVIA ha espresso parere n.334 del 10/10/2022 prot. 7984 del 24/10/2022 per il progetto eolico, il parere favorevole per la compatibilità ambientale è subordinato all'ottemperanza di alcune condizioni ambientali di indirizzo per le successive fasi progettuali e mitigative.

Con delibera del Consiglio dei Ministri del 16/01/2024 il progetto eolico ha ottenuto il giudizio positivo di compatibilità ambientale a condizione che vengano rispettate le prescrizioni espresse nel parere n.334 del 10/10/2022 della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS.

All'interno della procedura di VIA uno dei pareri condizionanti è quello dell'aeronautica militare prot. 5638 del 03/02/2021 con il quale si indica che gli aerogeneratori n° 9 e 10 ricadono all'interno dell'impronta a terra della Superficie Orizzontale Esterna (O.H.S.) dell'aeroporto militare di Amendola, superandone la quota pari a 199 metri s.l.m. e determinando una violazione delle prescrizioni di cui all'art. 3 comma 3, del DM Difesa 19/12/2012 n.258.

Parallelamente alla procedura di VIA la società WELR ha presentato **istanza di Autorizzazione Unica alla Regione Puglia prot. AU_U5U1VR6 del 24/03/2020**, il cui avvio del procedimento ci è stato comunicato l'08/04/2024 con Prot.N.0172302-2024 a seguito della notifica del 12/02/2024, in cui si è preso atto del parere di VIA rilasciato dal CdM il 16/01/2024.

All'interno dell'AU è stata attivata la procedura di Compatibilità Paesaggistica presentata alla provincia di Foggia, allo scopo di superare sia le criticità espresse dal parere dell'aeronautica militare, sia di ottemperare alle condizioni del parere n.334 del 10/10/2022 della CTVIA, in particolare alla condizione n.1, per cui è stata rilevata un'interferenza costituita da una distanza inferiore ai 3 D dell'aerogeneratore n. 10 con il progetto eolico autorizzato con Determinazione del Servizio Energia n.14 del 30/01/2023 alla ditta Freemont srl, già Clean Energy Re Due S.r.l. con sede legale in Milano, Piazza della Repubblica n.19, P.IVA 03564790719.

La società WELR **ha rimodulato il progetto presentato per l'Accertamento di Compatibilità Paesaggistica con l'eliminazione dell'aerogeneratore n.10 e la modifica dell'aerogeneratore n.9** riguardante la sostituzione della macchina con un modello SG132 da 5.0 MW avente un diametro del rotore pari a 132

metri e altezza al mozzo pari a 84 metri, limitata in fase di funzionamento a 4,3 MW. In sintesi, **il progetto rimodulato prevede n.9 WTG da 4,3 MW, per una potenza complessiva di 38,7 MW**, un impianto di accumulo di potenza pari a 4,8 MW e le opere di connessione alla RTN ricadenti nel territorio di Lucera (FG).

A seguito dell'Accertamento di Compatibilità Paesaggistica la società ha ricevuto una prima determina n. 784 del 16/05/2024 con parere favorevole limitatamente alla realizzazione degli aerogeneratori nn. 1-2-6-7-8-9, a valle della quale **la società ha prodotto una proposta di variante al layout eliminando l'aerogeneratore n.5 e delocalizzando gli aerog. n. 4 e 3; la Provincia ha accolto la modifica rilasciando con la determina n. 1992 del 26/11/2024 (che modifica la Det. 784 del 16/05/2024), parere favorevole anche per gli aerogeneratori n.3 e 4 (Allegata alla presente istanza).**

2. SCOPO DEL DOCUMENTO E CONTENUTI DELLA RELAZIONE

La presente relazione è redatta ai sensi dell'art 6 comma 9 del d.lgs 152/2006, ai fini di descrivere e motivare le leggere modifiche progettuali proposte rispetto al progetto autorizzato sopramenzionato, di cui si riportano per comodità maggiori dettagli in seguito.

Tanto premesso ed a seguito dell'applicazione delle suddette ottemperanze, la nuova configurazione dell'impianto eolico proposto della ditta WIND ENERGY LA ROCCA SRL (nel seguito anche SOCIETA') nel comune di Foggia in località "La Stella - Duanera" sarà costituito da n. 8 aerogeneratori da 4,3 MW della potenza complessiva pari a 34,4 MW ed in particolare:

- **Le WTG 1, 2, 3, 4, 6, 7 e 8 utilizzeranno il modello SG145-4.3MW avente un diametro del rotore pari a 145 metri e altezza al mozzo pari a 107,5 metri.**
- **La WTG 9 compatibilmente con il limite stabilito dall'aeronautica militare di 199 metri sarà utilizzato il modello SG132 da 5.0 MW avente un diametro del rotore pari a 132 metri e altezza al mozzo pari a 84 metri, si dichiara che la potenza della WTG 9 sarà limitata in fase di funzionamento a 4,3 MW.**
- **Impianto di accumulo da 4,8 MW e opere connesse ricadenti nel territorio di Lucera (FG)**.

La presente relazione ha lo scopo di fornire una descrizione tecnica di massima dell'impianto eolico della ditta WIND ENERGY LA ROCCA SRL (nel seguito anche SOCIETA') nel comune di Foggia in località "La Stella-Duanera" costituito da n. 8 aerogeneratori da 4.3 MW della potenza complessiva pari a 34,4 MW, comprese le relative opere di connessione alla rete ed infrastrutture indispensabili alla costruzione ed al funzionamento dell'impianto. Il layout che si propone è stato il risultato di considerazioni dal punto di vista paesaggistico e ambientale (minore impatto ambientale) e tecnico (in termini di migliore resa energetica a parità di costi dell'impianto).

Come già accennato in premessa per il progetto di presentato è stato emesso provvedimento di VIA

positiva, ai sensi dell'art.23 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii.. **Con delibera del Consiglio dei Ministri del 16/01/2024 il progetto eolico ha ottenuto il giudizio positivo di compatibilità ambientale a condizione che vengano rispettate le prescrizioni espresse nel parere n.334 del 10/10/2022 della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS.**

Le modifiche pur essendo uno spostamento minimo di circa 114 mt per la WTG n.3 e di circa 352 mt per la WTG n.4, che ha mantenuto gli aerogeneratori all'interno della stessa particella catastale, non generando modifiche al Piano Particellare presentato né modifiche sostanziali al sito dell'impianto eolico. Al capitolo 3 del presente documento si riporta un riassunto dei dati generali del progetto autorizzato, per consentire una più immediata interpretazione delle modifiche progettuali proposte, di cui si riporta invece una caratterizzazione più dettagliata al capitolo 4. Infine, il capitolo 5 riassume le principali conclusioni dell'analisi svolta.

3. DESCRIZIONE DELLE MODIFICHE PROPOSTE RISPETTO AL PROGETTO AUTORIZZATO E MOTIVAZIONI

Rispetto al progetto autorizzato, si propongono, riassumendo, le seguenti modifiche

- **Spostamento della WTG 3 (di 114 m) dalla posizione attuale avente coordinate (latitudine: 41°31'20.03"N longitudine: 15°29'30.63"E), ad una nuova posizione avente coordinate (latitudine: 41°31'16.87"N longitudine: 15°29'33.19"E)** per ottemperare alle richieste del paesaggio che ha mantenuto gli aerogeneratori all'interno della stessa particella catastale, non generando modifiche al Piano Particellare presentato né modifiche sostanziali al sito dell'impianto eolico e successivamente con la determina n. 1992 del 26/11/2024, parere favorevole anche per aerogeneratore n.3;
- **Spostamento della WTG 4 (352 m) dalla posizione attuale avente coordinate (latitudine: 41°31'39.00"N; longitudine: 15°29'23.33"E), ad una nuova posizione avente coordinate (latitudine: 41°31'33.34"N; longitudine: 15°29'36.20"E)** per ottemperare alle richieste del paesaggio che ha mantenuto gli aerogeneratori all'interno della stessa particella catastale, non generando modifiche al Piano Particellare presentato né modifiche sostanziali al sito dell'impianto eolico e successivamente con la determina n. 1992 del 26/11/2024, parere favorevole anche per aerogeneratore n.4;
- Eliminazione della WTG 5 per ottemperare alla prescrizione del paesaggio con il successivo ottenimento del parere favorevole con la determina n. 1992 del 26/11/2024.
- **Riduzione della potenza complessiva** (Dalla WTG 1 alla WTG 8 sarà utilizzato il modello SG145-4.3MW, la WTG 9 utilizzerà il modello SG132 da 5.0 MW limitato in fase di funzionamento a 4,3 MW; **passando da una potenza complessiva del progetto originario di 43 MW a 34,4 MW del progetto modificato – n° 8 aerogeneratori da 4,3 MW)**.

Si riporta di seguito in formato tabellare un dettaglio sulla locazione delle WTG di nuova costruzione, in riferimento al layout di progetto a seguito delle modifiche proposte, e nelle figure successive sono riportati

alcuni stralci dall'elaborato *"IntAU_U5U1VR6_TAV_01B_catasto"* - Tavola di inquadramento delle modifiche occorse al progetto su catastale, al fine di mostrare anche graficamente le modifiche proposte:

WTG	EST	NORD	Modifiche effettuate
1	539007,639	4597893,495	Nessuna
2	539310,322	4597429,501	Nessuna
3	**541096,451**	**4596751,876**	**Posizione variata**
4	**541133,493**	**4597206,629**	**Posizione variata**
6	542859,389	4601646,158	Nessuna
7	544074,680	4601711,274	Nessuna
8	544449,342	4600342,277	Nessuna
9	545064,443	4601624,954	Nessuna

Tabella 1. Coordinate nei sistemi italiano (UTM-WGS84 F33N) degli aerogeneratori di progetto a valle delle modifiche proposte

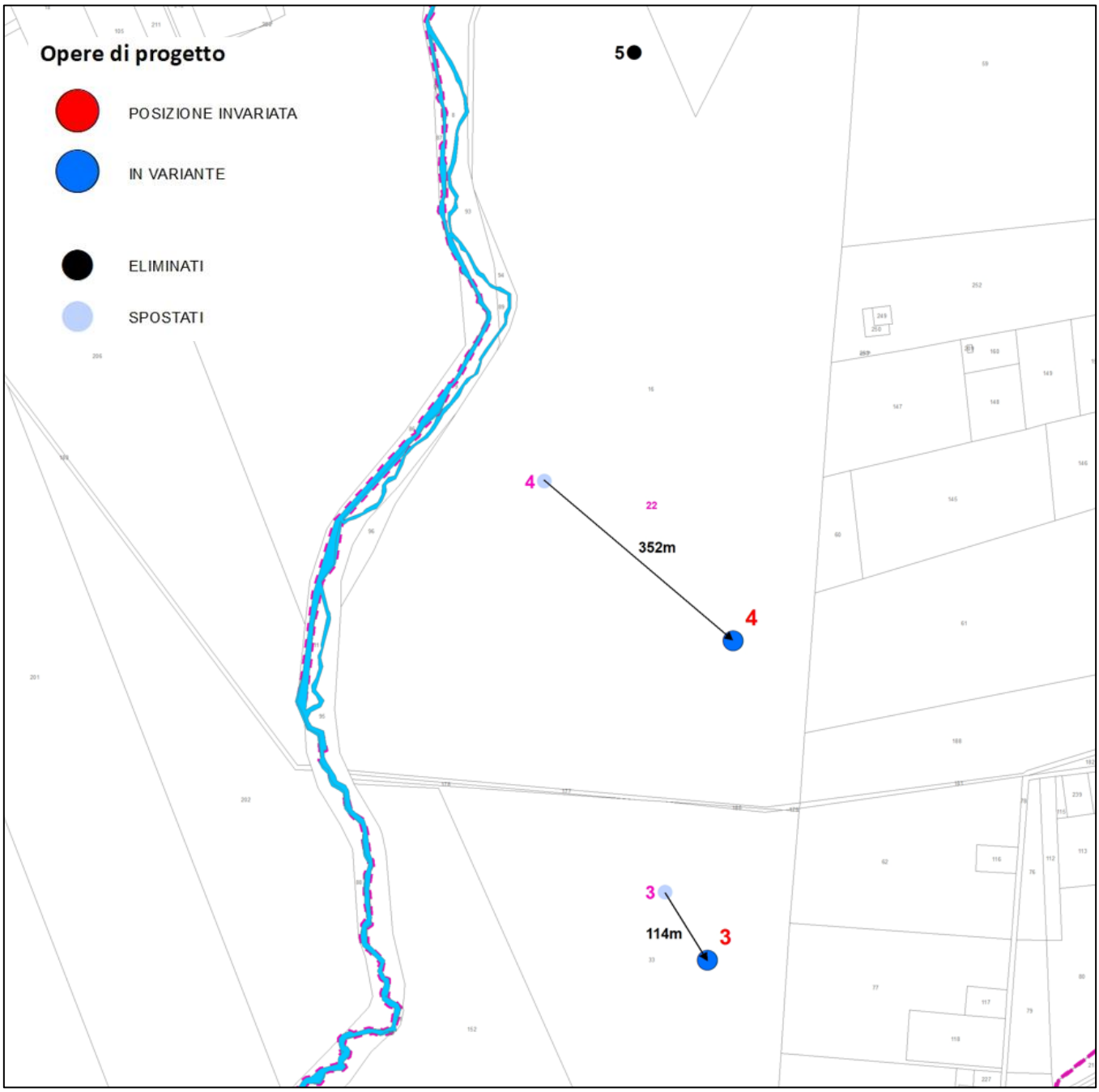

Figura 1. Indicazione di spostamento delle WTG 3 – 4 e l'eliminazione della WTG 5

Come meglio descritto nella Tabella 8 della checklist allegata, riportata anche nel seguito del presente elaborato, le modifiche progettuali proposte non comportano nuove interferenze rilevanti con aree vincolate o di attenzione dal punto di vista ambientale. Al contrario, in alcune situazioni le modifiche proposte riducono gli impatti su alcune delle principali componenti ambientali, in particolare:

- Come si evince nella figura sottostante, lo spostamento delle turbine 3 e 4 permette un allontanamento ULTERIORE rispettivamente di 113 metri (WTG 3) e di 351 metri (WTG 4) dal Bene Paesaggistico delle Acque Pubbliche del PPTR/p (Torrente Vulgano – FG0060) già precedentemente rispettato e accogliendo le prescrizioni del paesaggio che successivamente ha formulato parere favorevole con la determina n. 1992 del 26/11/2024.
- Come si nota nella figura sottostante l'eliminazione della WTG 5 per ridurre "l'effetto cumulo" accogliendo le prescrizioni del paesaggio che successivamente ha formulato parere favorevole con la determina n. 1992 del 26/11/2024.

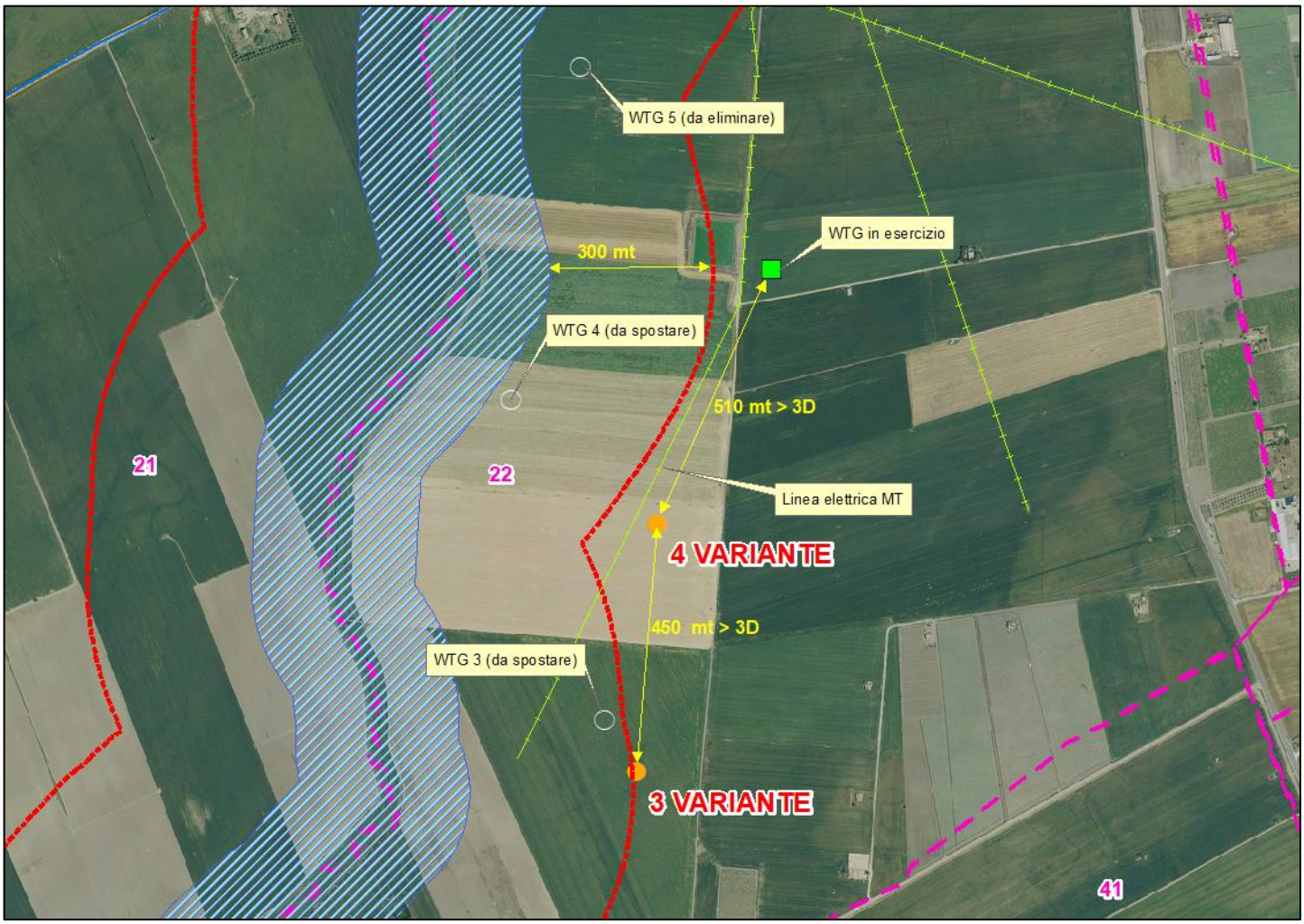

Figura 2. Confronto fra layout di impianto autorizzato e modifica proposta, rispetto all'ulteriore fascia di rispetto (300mt) del BP – Acque Pubbliche del PPTR/p

Per quanto riguarda le restanti componenti ambientali analizzate nella valutazione di impatto ambientale, le modifiche proposte non comportano variazioni degli impatti.

Per completezza della trattazione, si riportano di seguito le tabelle 8 e 9 allegate alla checklist, che permettono di avere una panoramica complessiva delle variazioni introdotte dalla proposta di modifica

progettuale sulle aree sottoposte a vincolo/tutela e sulle componenti ambientali.

Lista di controllo per la valutazione preliminare (art. 6, comma 9, D.Lgs. 152/2006) IMPIANTI EOLICI (Tab. 8 e 9)

8. Aree sensibili e/o vincolate			
Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
1. Zone umide, zone riparie, foci dei fiumi	☐	X	*Il nuovo layout di impianto non interferisce con questi elementi. Analogamente al layout del progetto autorizzato, infatti, la distanza minima da zone umide risulta superiore a 15 km. Inoltre, il nuovo layout non è caratterizzato da interferenze con zone riparie e foci dei fiumi. Il tracciato del cavidotto in media tensione (MT) presenta la stessa l'interferenza con due distinti corpi idrici caratterizzati come "fiumi – fascia di rispetto 150 m", come già indicato nel documento SIA in riferimento al layout già proposto. Si sottolinea nuovamente che il tracciato segue lo stesso percorso a quanto autorizzato.* *Di conseguenza, si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
2. Zone costiere e ambiente marino	☐	X	*Da Sistema Informativo Territoriale Regionale del PPTR, è possibile dedurre che le modifiche apportate sono tali da non generare alcuna interferenza con zone costiere o ambienti marini, la cui distanza minima rimane comunque superiore ai 15 km.*

[1] Per le zone/aree riportate ai punti da 1 a 7, la definizione, i dati di riferimento e le relative fonti sono riportati nell' Allegato al D.M. n. 52 del 30.3.2015, punto 4.3.
[2] Specificare la denominazione della zona/area e la distanza dall'area di progetto, nel caso di risposta affermativa (ricade totalmente/parzialmente); nel caso di risposta negativa (non ricade neppure parzialmente) fornire comunque una breve descrizione ed indicare se è localizzata in un raggio di 15 km dall'area di progetto

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
3. Zone montuose e forestali	☐	X	*Dal sistema informativo regionale dell'Ambiente e del Paesaggio - è possibile osservare che la proposta di layout non interferisce con alcun bene forestale zone di Montagna oltre 1600 o 1200 metri". Di conseguenza, si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
4. Riserve e parchi naturali, zone classificate o protette ai sensi della normativa nazionale (L. 394/1991), zone classificate o protette dalla normativa comunitaria (siti della Rete Natura 2000, direttive 2009/147/CE e 92/43/CEE)	☐	X	*Non si segnala alcuna modifica circa l'interferenza con parchi naturali: il progetto mantiene una distanza prossima a 15 km dal Parco Nazionale del Gargano più prossimo al Parco eolico.* *Analogamente, la variazione del layout non implica interferenze con zone classificate o protette dalla normativa comunitaria. Alla stessa distanza, infatti, è possibile individuare Zone di Protezione Speciale (ZPS) e aree IBA (Important Bird Areas) già segnalate all'interno del documento SIA relativo al progetto autorizzato.* *Di conseguenza, si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
5. Zone in cui si è già verificato, o nelle quali si ritiene che si possa verificare, il mancato rispetto degli standard di qualità ambientale pertinenti al progetto stabiliti dalla legislazione comunitaria	☐	X	*Il progetto non presenta variazioni sostanziali rispetto a quello che ha ricevuto giudizio positivo di compatibilità ambientale. La documentazione a corredo di tale istanza ha ampiamente analizzato i potenziali impatti ed effetti del progetto sull'ambiente e di conseguenza si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*

8. Aree sensibili e/o vincolate			
Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
6. Zone a forte densità demografica	☐	X	*Come già indicato all'interno del documento SIA, nell'area interessata dall'impianto si riscontrano solamente la presenza di alcune masserie adibite a ricovero per animali e mezzi agricoli. Le aree limitrofe all'impianto sono adibite prevalentemente a coltivazione di grano. L'analisi contenuta nello stesso documento, inoltre, mostra l'andamento decrescente della popolazione residente nei comuni interessati dalle opere. Considerando che le modifiche del layout dell'impianto sono di entità limitata, si ritiene che esse non implichino interferenze con aree ad alta densità demografica. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
6.bis Zone limitrofe a ricettori sensibili (scuole, ospedali, case di riposo) o ad altri ricettori (edifici adibiti ad ambiente abitativo, edifici adibiti ad attività lavorativa o ricreativa, aree naturalistiche vincolate, parchi pubblici, ecc.) per i quali la normativa sull'inquinamento acustico (L.447/1995, D.P.C.M. 14/11/1997) ed i Piani di Classificazione Acustica comunali riservano particolare attenzione e prevedono valori limite più restrittivi	☐	X	*Lo spostamento delle turbine T03 e T04 non comporta alcuna variazione sul clima acustico dei ricettori individuati nella Relazione acustica, anzi la riduzione dell'impianto da 10 a 8 wtg riduce pertanto il livello di inquinamento sonoro. In merito alle aree naturalistiche vincolate, la modifica del layout non comporta alcuna interferenza addizionale e sostanziale.* *Si deduce che la proposta di modifica del layout genera un miglioramento della compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*

8. Aree sensibili e/o vincolate

Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
7. Zone di importanza paesaggistica, storica, culturale o archeologica	☐	X	*Come indicato all'interno del documento SIA nell'area di studio NON si rileva presenza di zone di particolare importanza paesaggistica, storica-culturale. Il tracciato del cavidotto in media tensione (MT) presenta interferenze con beni paesaggistici che verranno attraversati in TOC che consente a tali opere non essere soggette ad autorizzazione ai sensi del DPR 131/2017 all. A15. Considerando che le modifiche del layout dell'impianto sono di entità limitata e con una riduzione dello stesso rispetto a quanto già autorizzato dal MASE, si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
8. Territori con produzioni agricole di particolare qualità e tipicità (art. 21 D.Lgs. 228/2001)	☐	X	*Come già indicato all'interno del documento Relazione Pedo Agronomica, la destinazione agronomica riscontrata in situ è costituita prevalentemente da seminativi estensivi. Nel territorio in esame si evidenziano due prodotti con marchio DOP Dauno Nero di Troia DOP ed Olio extra-vergine di oliva Peranzana, tuttavia, si sottolinea che nell'area di progetto non sono stati rilevati oliveti e vigneti; pertanto, si esclude qualsiasi interferenza generata dall'installazione degli aerogeneratori con tali produzioni. Considerando che le modifiche del layout dell'impianto sono di entità limitata e con una riduzione dello stesso rispetto a quanto già autorizzato dal MASE, si ritiene che esse non implichino l'insorgenza di interferenze con tali tipi di territori. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*

8. Aree sensibili e/o vincolate			
Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
9. Siti contaminati (Parte Quarta, Titolo V del D.Lgs. 152/2006)	☐	X	*Mediante la consultazione del Censimento siti potenzialmente contaminati della Regione Puglia, non si evince alcuna interferenza con siti contaminati in seguito alla modifica del layout. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
10. Aree sottoposte a vincolo idrogeologico (R.D. 3267/1923)	☐	X	*Analogamente al layout del progetto autorizzato la proposta di modifica non sostanziale con riduzione di 2 WTG NON RICADE in territorio soggetto a vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. 3267/1923. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
11. Aree a rischio individuate nei Piani per l'Assetto Idrogeologico e nei Piani di Gestione del Rischio di Alluvioni	☐	X	*Analogamente al layout del progetto autorizzato, così come riportato al documento SIA la proposta di modifica non sostanziale NON INTERESSA alcuna nuova area soggetta a rischio Idraulico e/o geomorfologico del PAI Puglia. Pertanto, le modifiche apportate al layout, non sono tali da apportare interferenze con aree a rischio individuate nei Piani menzionati. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*

8. Aree sensibili e/o vincolate			
Indicare se il progetto ricade totalmente/parzialmente o non ricade neppure parzialmente all'interno delle zone/aree di seguito riportate[1]:	*SI*	*NO*	*Breve descrizione[2]*
12. Zona sismica (in base alla classificazione sismica del territorio regionale ai sensi delle OPCM 3274/2003 e 3519/2006)3	☐	X	*Mediante l'uso della mappa della nuova classificazione sismica indicata nell'Ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri n. 3274/2003, aggiornata con la Delibera della Giunta Regionale della Puglia n. 153 del 2.03.2004 i territori dei comuni nei quali ricade l'impianto eolico rientrano in Zona Sismica 2. Dunque, la proposta di modifica non sostanziale non comporta alcuna variazione rispetto a quanto approvato. Si deduce che la proposta di modifica del layout lascia invariata la compatibilità del progetto con questi tematismi senza alcuna variazione delle prestazioni ambientali dello stesso.*
13. Aree soggette ad altri vincoli/fasce di rispetto/servitù (aereoportuali, ferroviarie, stradali, infrastrutture energetiche, idriche, comunicazioni, ecc.)	☐	X	*Considerando che le modifiche del layout dell'impianto sono di entità limitata, queste non implicano variazioni rispetto al layout autorizzato dal MASE.*

Tabella 2. Dettaglio delle relazioni della proposta di modifica progettuale con aree sensibili e vincolate

[3] Nella casella "SI", inserire la Zona e l'eventuale Sottozona sismica

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
1. La costruzione, l'esercizio o la dismissione del progetto comporteranno azioni che modificheranno fisicamente l'ambiente interessato (topografia, uso del suolo, corpi idrici, ecc.)?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Secondo quanto indicato nello Studio di impatto ambientale la realizzazione del progetto causerà alcuni fattori di perturbazione come modifiche al drenaggio superficiale, modifiche morfologiche del suolo, modifiche dell'uso del suolo.*		*Perché:* *Il nuovo layout non causa un aumento dei fattori di perturbazioni per quanto riguarda l'aspetto topografico e dell'uso del suolo. La modifica della viabilità di progetto, in particolare la rimozione del tratto di collegamento alle turbine nn. 5 e 10 (eliminate) determinerà una minore interferenza del progetto con l'idrografia locale.*	
2. La costruzione o l'esercizio del progetto comporteranno l'utilizzo di risorse naturali come territorio, acqua, materiali o energia, con particolare riferimento a quelle non rinnovabili o scarsamente disponibili?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *La costruzione e l'esercizio del progetto, come indicato nello Studio di impatto ambientale comporteranno l'occupazione di suolo per quanto riguarda la viabilità di progetto, la sottostazione, del BESS e le piazzole definitive.*		*Perché:* *L'occupazione di suolo non produce effetti significativi in quanto le superfici interessate dal progetto autorizzato in fase di VIA, risultano inferiori a quello approvato, grazie dell'eliminazione delle torri nn. 5 e 10.*	
3. Il progetto comporterà l'utilizzo, lo stoccaggio, il trasporto, la movimentazione o la produzione di sostanze o materiali che potrebbero essere nocivi per la salute umana o per l'ambiente, o che possono destare preoccupazioni sui rischi, reali o percepiti, per la salute umana?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Come indicato nello Studio di impatto ambientale, il progetto potrebbe causare l'emissione di inquinanti in atmosfera quali NOx, CO e sollevamento di polveri, ed emissione di radiazioni ionizzanti e non.*		*Perché:* *Le emissioni potenziali risultano in linea con quanto già autorizzato in fase di VIA; inoltre per tutti questi elementi l'impatto è stato stimato BASSO. Si deve inoltre considerare il contributo del progetto previsto al raggiungimento degli obiettivi di decarbonizzazione durante la sua vita utile.*	

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
4. Il progetto comporterà la produzione di rifiuti solidi durante la costruzione, l'esercizio o la dismissione?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *In tutte le fasi è prevista la produzione di rifiuti solidi. Nello specifico nelle fasi di cantiere e dismissione rifiuti legati ai componenti degli aerogeneratori, rifiuti solidi assimilabili agli urbani, rifiuti speciali derivanti da scarti di lavorazione ed eventuali acque reflue. In fase di esercizio invece la produzione di rifiuti è legata principalmente alla manutenzione degli organi meccanici ed elettrici*		*Perché:* *La quantità di rifiuti prodotti risulta ridotta a quanto già indicato nella procedura di VIA autorizzata, in quanto la riduzione ad 8 wtg anziché 10 wtg influisce sull'entità di produzione degli scarti.*	
5. Il progetto genererà emissioni di inquinanti, sostanze pericolose, tossiche, nocive nell'atmosfera?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione *Come indicato nel punto 3 il progetto potrebbe causare emissione di Nox, CO, polveri e radiazioni ionizzanti.*		*Perché:* *Le emissioni risultano in linea con quanto indicato nei documenti di VIA autorizzata. Inoltre tutti gli impatti sono considerati di livello BASSO.*	
6. Il progetto genererà rumori, vibrazioni, radiazioni elettromagnetiche, emissioni luminose o termiche?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Il progetto prevede l'emissione di rumore e vibrazioni principalmente nelle fasi di costruzione e dismissione del nuovo impianto. In fase di esercizio le emissioni acustiche sono causate dalla presenza degli aerogeneratori eolici e variano a seconda della velocità del vento. Sono previste inoltre emissioni di radiazioni elettromagnetiche generate dai vari impianti in media e alta tensione.*		*Perché:* *Le emissioni saranno inferiori rispetto al progetto eolico autorizzato in fase di VIA a seguito della riduzione del numero di aerogeneratori passati da 10 a 8. Nello specifico, i risultati del modello acustico previsionale costruito sul layout ridotto comporterà la compatibilità del rumore emesso dall'impianto eolico con le attuali norme in materia. Per quanto riguarda invece le emissioni elettromagnetiche, dall'analisi dei risultati si può concludere che i valori di induzione calcolati sono compatibili con i vincoli previsti dalla normativa vigente.*	

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
7. Il progetto determinerà la variazione (aumento/diminuzione) delle emissioni acustiche dell'impianto esistente in relazione al livello di potenza sonora (dbA) degli aerogeneratori, dell'altezza del mozzo e della velocità del vento?	X Si	☐ No	X Si	☐ No
	Descrizione: *In via generale rispetto alla configurazione originaria è da sottolineare che le sorgenti sonore sono migliorative vista la riduzione degli aerogeneratori*		*Perché:* *Si osserva che sono rispettati per la configurazione indicata i limiti di emissione acustica assoluti e differenziali come da normativa vigente (DPCM 14/11/97).*	
8. Il progetto comporterà rischi di contaminazione del terreno o dell'acqua a causa di rilasci di inquinanti sul suolo o in acque superficiali, acque sotterranee, acque costiere o in mare?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *le attività in progetto non prevedono né il prelievo di acque superficiali e sotterranee, né lo scarico di acque reflue; il funzionamento delle turbine eoliche, inoltre, non prevede l'emissione di alcun agente inquinante e pertanto tali fattori di perturbazione sono stati valutati come non applicabili nel progetto in esame e non determineranno alcun impatto*		*Perché:* *Il nuovo layout non comporta variazioni rispetto a quanto autorizzato in VIA. Non è pertanto previsto il rilascio di alcun agente inquinante.*	
9. Durante la costruzione o l'esercizio del progetto sono prevedibili rischi di incidenti che potrebbero interessare la salute umana o l'ambiente?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Durante le fasi di costruzione ed esercizio si possono prevedere alcuni rischi. Le cause possono essere di tipo naturale e di tipo umano. La maggior frequenza di incidenti si verifica nella fase di esercizio, poiché essa è caratterizzata da un'estensione temporale molto ampia. Tali eventi sono comunque da ritenersi estremamente improbabili.*		*Perché:* *Il nuovo layout rispetto al progetto autorizzato presenta un numero ridotto di aerogeneratori e di conseguenza minori superfici interessate, pertanto il rischio di incidenti risulta inferiore all'autorizzato.*	
10. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre	☐ Si	X No	☐ Si	X No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
informazioni pertinenti, nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono zone protette da normativa internazionale, nazionale o locale per il loro valore ecologico, paesaggistico, storico-culturale od altro che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	*Descrizione:* *Il progetto eolico non ricade in zona S.I.C.*		*Perché:* *Il progetto di variante risulta migliorativo a quello originario già Valutato favorevolmente considerata la riduzione del numero degli aerogeneratori.*	
11. Nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono altre zone/aree sensibili dal punto di vista ecologico, non incluse nella Tabella 8 quali ad esempio aree utilizzate da specie di fauna o di flora protette, importanti o sensibili per la riproduzione, nidificazione, alimentazione, sosta, svernamento, migrazione, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Nella carta dei vincoli territoriali del PTPR non è indicata la presenza nell'area di oasi per la protezione faunistica. Le aree limitrofe all'impianto sono adibite prevalentemente a coltivazione di grano. Non sono quindi presenti specie protette.*		*Perché:* *La variazione del layout non implica l'insorgenza di interferenze con zone sensibili dal punto di vista ecologico.*	
12. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti corpi idrici superficiali e/o sotterranei che potrebbero essere interessati dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Non sono presenti sulle aree di impianto e in aree limitrofe corpi idrici che sono interessati dalla realizzazione del* *Parco*		*Perché:* *Il nuovo layout prevede spostamenti relativi a turbine e viabilità minimi, e le nuove posizioni non interferiscono con le caratteristiche né dei corpi idrici superficiali né di quelli sotterranei.*	

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
13. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti vie di trasporto suscettibili di elevati livelli di traffico o che causano problemi ambientali, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Nell'area di progetto non sono presenti vie di trasporto suscettibili di elevati livelli di traffico.* *Nelle zone limitrofe l'arteria a livello di traffico più elevato è la Strada Statale 16*		*Perché:* *L'area di progetto rimane invariata con la modifica del layout, pertanto non sono presenti vie di trasporto suscettibili di elevati livelli di traffico. L'impatto si può considerare nullo.*	
14. Il progetto è localizzato in un'area ad elevata intervisibilità e/o in aree ad elevata fruizione pubblica?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Il progetto risulta collocato in aree totalmente pianeggianti già caratterizzate da altri impianti eolici in esercizio della stessa taglia. Seppur dall'analisi dell'intervisibilità risulti che tutti gli aerogeneratore siano visibili nell'area di progetto non vi sono luoghi ad elevata fruizione pubblica.*		*Perché:* *La proposta di variante di fatto non altera ulteriormente le visuali rispetto a quanto approvato, anzi di fatto risulta migliorativa in quanto la variante presenta un numero di aerogeneratori inferiori, si passa da 10 a 8.*	
15. Il progetto è localizzato in un'area ancora non urbanizzata dove vi sarà perdita di suolo non antropizzato?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *I terreni destinati alle opere sono ubicati in aree esclusivamente ad uso agricolo, estensivo come si osserva anche dagli elaborati progettuali grafici approvati.* *La perdita di suolo sarà limitato alla nuova viabilità di progetto e alle piazzole definitive. Tutte le superfici occupate da strutture temporanee verranno ripristinate alla situazione ante operam.*		*Perché:* *Non sono previsti impatti potenziali in quanto le superfici occupate risultano simili a quelle indicate nel progetto autorizzato in fase di VIA. In ogni caso, si sottolinea che a fine cantiere le aree saranno quasi totalmente restituite alle precedenti pratiche agricole, ad eccezione delle porzioni di aree di pochi metri quadrati che restano a base torre*	
16. Il progetto è realizzato nell'ambito dello stesso sito in cui è localizzato l'impianto esistente?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Si, il nuovo layout prevede lo spostamento di alcune turbine e di tratti della viabilità di progetto. L'impianto risulta però realizzato all'interno dello stesso sito.*		*Perché:* *Lo spostamento degli elementi di progetto è minimo, pertanto non sono previsti effetti ambientali significativi.*	

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
17. Il progetto (configurazione "areale") è realizzato all'interno dell'area occupata dall'impianto esistente (la superficie complessiva di progetto è interna al perimetro dell'area occupata dall'impianto esistente)?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Si, l'area occupata dall'impianto esistente rimane la medesima di quello autorizzato in fase di VIA*		*Perché:* *L'area rimane la medesima, pertanto non sono previsti effetti ambientali significativi.*	
18. Il progetto (configurazione "lineare") è realizzato secondo le stesse direttrici determinate dall'allineamento degli aerogeneratori esistenti? (indicare eventuali variazioni angolari massime)	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Si, il nuovo layout segue le stesse direttrici del progetto autorizzato*		*Perché:* *Le direttrici rimangono le medesime, pertanto non sono previsti effetti ambientali significativi.*	
19. Il progetto determina variazioni del numero di aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Le turbine approvate in progetto erano 10 e si prevede riduzione degli aerogeneratori ad 8.)*		*Perché:* *Proponendo un numero inferiore di turbine questo comporta una variazione positiva in termini ambientali*	
20. Il progetto determina variazioni dell'altezza dei singoli aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	X Si	☐ No	☐ Si	X No
	Descrizione: *L'altezza degli aerogeneratori rimane invariata rispetto al progetto presentato in VIA, tranne per l'aerogeneratore n. 9 che risulta più basso per le prescrizioni imposte dall'aeronautica militare.*		*Perché:* *L'altezza dei singoli aerogeneratori rimane invariata rispetto al progetto autorizzato pertanto non sono previsti effetti ambientali significativi.*	
21. Il progetto determina variazioni del diametro	X Si	☐ No	☐ Si	X No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
del rotore dei singoli aerogeneratori rispetto all'impianto esistente?	*Descrizione:* *Il rotore previsto per il nuovo layout è il medesimo di quello utilizzato nel progetto autorizzato.*		*Perché:* *Il diametro dei singoli rotori rimane invariato rispetto al progetto autorizzato e pertanto non sono previsti effetti ambientali significativi.*	
22. Nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono piani/programmi approvati inerenti l'uso del suolo che potrebbero essere interessati dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Non sono presenti nell'area di progetto o in aree limitrofe piani inerenti all'uso del suolo che potrebbero essere limitati dalla realizzazione dell'impianto eolico.*		*Perché:* *Non sono presenti piani, pertanto gli eventuali effetti ambientali sono nulli.*	
23. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, nell'area di progetto o in aree limitrofe ci sono zone densamente abitate o antropizzate che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *L'area di progetto è situata in una zona caratterizzata principalmente dalla presenza di seminativi. Non sono presenti nelle vicinanze zone densamente abitate o antropizzate.*		*Perché:* *Non essendo l'area di progetto situata nelle vicinanze di zone densamente abitate o antropizzate non si possono manifestare effetti ambientali significativi.*	
24. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti ricettori sensibili (es. ospedali, scuole, luoghi di culto, strutture collettive, ricreative, ecc.) che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Non si rileva la presenza di ricettori sensibili quali ospedali, scuole, luoghi di culto etc.., come si osserva anche da elaborati grafici allegati al progetto sono presenti sulle aree d'impianto solo abitazioni e fabbricati sparsi*		*Perché:* *Non ci sono interferenze tra il progetto e i recettori sensibili né ce ne saranno a seguito della modifica progettuale qui proposta.*	
25. Nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti risorse	X Si	☐ No	☐ Si	X No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale

Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
importanti, di elevata qualità e/o con scarsa disponibilità (es. acque superficiali e sotterranee, aree boscate, aree agricole, zone di pesca, turistiche, estrattive, ecc.) che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	*Descrizione:* *Le strutture di progetto ricadono interamente in zone agricole E secondo i piani regolatori comunali, all'interno delle quali è permessa la categoria di intervento prevista.*		*Perché:* *Il nuovo layout con la diminuzione del numero degli aerogeneratori riduce sensibilmente l'interferenza con le aree agricole portando quindi ad un miglioramento rispetto al progetto autorizzato in VIA.*	
26. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti, nell'area di progetto o in aree limitrofe sono presenti zone che sono già soggette a inquinamento o danno ambientale, quali ad esempio zone dove gli standard ambientali previsti dalla legge sono superati, che potrebbero essere interessate dalla realizzazione del progetto?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Mediante la consultazione del Censimento siti potenzialmente contaminati della Regione Puglia, non si evince alcuna interferenza con siti contaminati in seguito alla modifica del layout.*		*Perché:* *Il nuovo layout insiste sulla stessa area con alcune modifiche di minima entità; pertanto, non sono previsti effetti ambientali significativi.*	
27. Sulla base delle informazioni della Tabella 8 o di altre informazioni pertinenti,	X Si	☐ No	☐ Si	X No

9. Interferenze del progetto con il contesto ambientale e territoriale				
Domande	*Si/No/?* *Breve descrizione*		*Sono previsti potenziali effetti ambientali significativi?* *Si/No/? – Perché?*	
il progetto è ubicato in una zona soggetta a terremoti, subsidenza, frane, erosioni, inondazioni o condizioni climatiche estreme o avverse quali ad esempio inversione termiche, nebbie, forti venti, che potrebbero comportare problematiche ambientali connesse al progetto?	*Descrizione:* *Il progetto ricade interamente in territorio NON soggetto a vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. 3267/1923. Così come riportato al documento SIA non vis sono aree ad alta pericolosità geomorfologica*		*Perché:* *Le modifiche apportate al layout non sono tali da apportare interferenze con aree a rischio individuate nei PAI.*	
28. Le eventuali interferenze del progetto identificate nella presente Tabella e nella Tabella 8 sono suscettibili di determinare effetti cumulativi con altri progetti/attività esistenti o approvati?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *Sono presenti altri impianti esistenti e in corso di valutazione posti a notevole distanza da quelli del progetto. L'impatto cumulativo è già stato valutato favorevolmente.*		*Perché:* *Non essendoci nuove interferenze del progetto rispetto a quanto presentato e autorizzato in fase di VIA si può affermare che non sono previsti effetti ambientali significativi. Anche a livello di intervisibilità, le modifiche apportate al layout di impianto sono tali da non produrre alcuna variazione significative su questo tema.*	
29. Le eventuali interferenze del progetto identificate nella presente Tabella e nella Tabella 8 sono suscettibili di determinare effetti di natura transfrontaliera?	☐ Si	X No	☐ Si	X No
	Descrizione: *L'area di progetto non è limitrofa a zone di confine.*		*Perché:* *Il nuovo layout si trova nella stessa area del progetto autorizzato in fase di VIA, pertanto non si manifestano interferenze di natura transfrontaliera.*	

Tabella 3. Relazione della modifica progettuale proposta con il contesto ambientale e territoriale

4. CONCLUSIONI

La presente relazione è redatta allo scopo di descrivere e motivare le modifiche progettuali proposte rispetto:

1. al provvedimento di VIA positiva, ai sensi dell'art.23 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii.. Con delibera del Consiglio dei Ministri del 16/01/2024 il progetto eolico ha ottenuto il giudizio positivo di compatibilità ambientale a condizione che vengano rispettate le prescrizioni espresse nel parere n.334 del 10/10/2022 della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS, per la costruzione e l'esercizio di un Impianto Eolico della potenza di 43 MW composto da 10 WTG nel Comune di Foggia (FG) alla località "La Stella - Duanera" e relative opere ed infrastrutture necessarie per la connessione da realizzarsi nel Comune di Lucera (FG) di cui:
    - **<u>Le WTG 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8</u> utilizzeranno il modello SG145-4.3MW avente un diametro del rotore pari a 145 metri e altezza al mozzo pari a 107,5 metri.**
    - **<u>La WTG 9-10</u> compatibilmente con il limite stabilito dall'aeronautica militare di 199 metri sarà utilizzato il modello SG132 da 5.0 MW avente un diametro del rotore pari a 132 metri e altezza al mozzo pari a 84 metri, si dichiara che la potenza della WTG 9 sarà limitata in fase di funzionamento a 4,3 MW.**
2. Successivamente **la società WELR ha rimodulato il progetto presentato per l'Accertamento di Compatibilità Paesaggistica con l'eliminazione dell'aerogeneratore n.10 e la modifica dell'aerogeneratore n.9** per la costruzione e l'esercizio di un Impianto Eolico della potenza di 38,7 MW composto da 9 WTG nel Comune di Foggia (FG) alla località "La Stella - Duanera" e relative opere ed infrastrutture necessarie per la connessione da realizzarsi nel Comune di Lucera (FG) di cui:
    a. **<u>Le WTG 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8</u> utilizzeranno il modello SG145-4.3MW avente un diametro del rotore pari a 145 metri e altezza al mozzo pari a 107,5 metri.**
    b. **<u>La WTG 9</u> compatibilmente con il limite stabilito dall'aeronautica militare di 199 metri sarà utilizzato il modello SG132 da 5.0 MW avente un diametro del rotore pari a 132 metri e altezza al mozzo pari a 84 metri, si dichiara che la potenza della WTG 9 sarà limitata in fase di funzionamento a 4,3 MW.**
3. Infine, nell'Accertamento di Compatibilità Paesaggistica è stata rilasciata una prima determina n. 784 del 16/05/2024 con parere favorevole limitatamente alla realizzazione degli aerogeneratori nn. 1-2-6-7-8-9, a valle la società ha prodotto una proposta di variante al layout eliminando l'aerogeneratore n. 5 e delocalizzando gli aerog. n. 4 e 3; la Provincia ha accolto la modifica rilasciando con la determina n. 1992 del 26/11/2024, parere favorevole anche per gli aerogeneratori n. 3 e 4. così da avere un

Impianto Eolico della potenza di 34,4 MW composto da 8 WTG nel Comune di Foggia (FG) alla località "La Stella - Duanera" e relative opere ed infrastrutture necessarie per la connessione da realizzarsi nel Comune di Lucera (FG) di cui:

- **Le WTG 1, 2, 6, 7 e 8 utilizzeranno il modello SG145-4.3MW avente un diametro del rotore pari a 145 metri e altezza al mozzo pari a 107,5 metri.**
- **La WTG 9 compatibilmente con il limite stabilito dall'aeronautica militare di 199 metri sarà utilizzato il modello SG132 da 5.0 MW avente un diametro del rotore pari a 132 metri e altezza al mozzo pari a 84 metri, si dichiara che la potenza della WTG 9 sarà limitata in fase di funzionamento a 4,3 MW.**

Le modifiche proposte consistono in ottimizzazioni progettuali che consentono di ottemperare alle prescrizioni del paesaggio e in generale di ridurre inoltre gli impatti del progetto su alcune delle principali matrici ambientali.

In particolare, lo spostamento delle turbine 3 e 4 permette un allontanamento ULTERIORE rispettivamente di 113 metri (WTG 3) e di 351 metri (WTG 4) dal Bene Paesaggistico delle Acque Pubbliche del PPTR/p (Torrente Vulgano – FG0060) e l'eliminazione della WTG 5 per ridurre "l'effetto cumulo" e non generando modifiche al Piano Particellare presentato né modifiche sostanziali al sito dell'impianto eolico.

Per quanto riguarda le restanti componenti ambientali analizzate nella valutazione di impatto ambientale, le modifiche proposte non comportano variazioni degli impatti.

In ragione di quanto esposto, si può affermare che la modifica progettuale proposta ricade nella fattispecie di quelle volte a conseguire un miglioramento delle prestazioni ambientali di cui all'art. 6 c.9 del D.lgs 152/2006, per le quali non è da prevedersi l'iter di verifica di assoggettabilità a VIA e/o l'ottenimento di un nuovo giudizio di compatibilità ambientale.

Foggia, Dicembre 2024

Il tecnico

Arch. Antonio Demaio